

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-148412/13****27 февраля 2014 года****Резолютивная часть решения объявлена****20 февраля 2014 года****Мотивированное решение изготовлено****27 февраля 2014 года**

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Хатыповой Р.А. (шифр судьи 27-1309)

При ведении протокола секретарем Михайловой К.А.

рассмотрел в судебном заседании

дело по иску ЗАО «Корпорация ТЕЛЕВИК» (ИНН 7718857612, дата регистрации 23.08.2011 года, 107113, г. Москва, ул. Маленковская, д. 3)

к ЗАО «ПМК Связьстрой» (ИНН 7721163389, дата регистрации 04.02.1998 года, 109444, г. Москва, Бульвар Самаркандский Квартал, д. 137а, корпус 7)

о взыскании 5 052 344 руб. 71 коп.

приняли участие:

от истца: Поляков О.Н. – дов. от 10 октября 2013 года

от ответчика: Горюнова Д.Е. – дов. от 16 января 2014 года

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании с ЗАО «ПМК Связьстрой» в пользу ЗАО «Корпорация ТЕЛЕВИК» задолженности (остатка аванса) в размере 5 858 270 руб. 98 коп. (с учетом принятия увеличения размера иска в соответствии со ст. 49 АПК РФ), процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 233 033 руб. 76 коп., государственной пошлины в размере 48 261 руб. 72 коп.

Ответчик иск не признал.

Изучив материалы дела, суд находит, что требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно положениям статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Как видно из материалов дела, 10 октября 2011 года между истцом и ответчиком был заключен договор субподряда № 11/Ж-31 на выполнение подрядных работ по освоению площадок для строительства объектов Московского метрополитена.

Предъявляя иск, истец указал на то, что с целью выполнения субподрядчиком работ по договору перечислил на расчетный счет ответчика в качестве аванса денежные

средства в общей сумме 16 400 000 руб., что подтверждается платежными поручениями в материалах дела. За период с момента заключения договора по 31 марта 2012г. ответчик выполнил работы по договору на общую сумму 11 580 689 руб. 05 коп. На стадии досудебного урегулирования спора в переписке уведомлял ответчика о том, что ответчиком не выполнены работы по переустройству кабелей МЭТ в рамках договора. Истец по просьбе ответчика включил (запроцентовал) в унифицированных формах КС-2 и КС-3 от 30.11.2011 года № 1 сумму в размере 1 038 960 руб. 03 коп., на основании устной договоренности сторон, за невыполненные работы.

Таким образом, по мнению истца, сумма задолженности за невыполненные работы составила сумму в размере 5 858 270 руб. 98 коп.

Между тем, суду не представлено надлежащих доказательств ошибочного включения в акт КС-2 № 1 стоимости работ по переустройству кабелей МЭТ на сумму в размере 880 474 руб. 58 коп. (с НДС – 1 038 960 руб. 03 коп.). Довод истца о том, что данный объем работ ранее был запроцентован, не состоятелен, поскольку в акте КС-2 №1 указан не весь объем работ, а лишь в объеме 33%, которые, по пояснениям ответчика, являются земельными работами.

Таким образом, сумма в размере 1 038 960 руб. 03 коп. не может быть взыскана с ответчика.

Кроме того, суд уменьшает сумму задолженности на 2 700 000 руб., поскольку получение акта КС-2 и справки КС-3 о стоимости выполненных работ от 28 февраля 2013 года за период с 01 февраля по 28 февраля 2013 года истец не оспаривал. Договор по инициативе истца расторгнут 01 апреля 2013 года.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Доказательств оплаты задолженности по договору ответчиком суду не представлено, в связи с чем, сумма задолженности в размере 2 119 310 руб. 95 коп. подлежит взысканию в судебном порядке.

Истец на основании ст. 395 ГК РФ просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 233 033 руб. 76 коп.

Расчет процентов судом проверен и признан подлежащим уточнению.

Суд находит необходимым взыскать проценты, исходя из суммы удовлетворенных требований, что составляет 102 477 руб. 51 коп.

Таким образом, иск подлежит частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ на ответчика относятся расходы по уплате государственной пошлины.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 307-309, 314, 395, 702, 711 ГК РФ, ст. 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ЗАО «ПМК Связьстрой» в пользу ЗАО «Корпорация ТЕЛЕВИК» сумму долга в размере 2 119 310 руб. 95 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 102 477 руб. 51 коп., государственную пошлину в размере 34 108 руб. 94 коп.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

Р.А. Хатыпова